VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 475)**
- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 187)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 353)**

z dnia 23 czerwca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 475)

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 187)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 353)

23 czerwca 2015 r.

Komisje: Finansów Publicznych, Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej obradujące na wspólnym posiedzeniu pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3503).

W posiedzeniu uczestniczył **Marek Wójcik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk, Anna Jasieńska, Bogusława Kram, Dariusz Myrcha, Krystyna Pająk, Mariusz Pawełczyk, Monika Żołnierowicz -Kasprzyk** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller, Aleksandra Ostapiuk, Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam wszystkich państwa w imieniu własnym i prezydiów wymienionych Komisji. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw z druku sejmowego nr 3503. Czy są uwagi ze strony państwa posłów do zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę uwag. W związku z niezgłoszeniem uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przed rozpoczęciem obrad chciałabym przywitać, w imieniu posłów, uczestniczących w posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej na czele z panem Markiem Wójcikiem, podsekretarzem stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji. Serdecznie witam pana, panie ministrze, oraz wszystkie towarzyszące panu osoby.

Informuję państwa, że w dniu 12 czerwca 2015 r. Senat RP przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw z druku sejmowego nr 3503. Po rozpatrzeniu projektu ustawy Senat zaproponował, w przyjętej uchwale, wprowadzenie 18 poprawek. Marszałek Sejmu skierował uchwałę Senatu do Komisji Finansów Publicznych, Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w celu zaopiniowania poprawek Senatu. Na dzisiejsze wspólne posiedzenie trzech Komisji został

zaproszony pan senator Witold Gintowt-Dziewałtowski. Jeżeli pan senator przybędzie na nasze obrady, proponuję przyjęcie następującego trybu pracy nad poprawkami Senatu: najpierw wystąpienie przedstawiciela Senatu, który zaprezentuje treść poprawki, później przedstawienie stanowiska rządu, następnie – jeśli będzie taka konieczność – przedstawienie uwag Biura Legislacyjnego, ewentualny głos w dyskusji za poprawką i przeciw poprawce, wreszcie na zakończenie głosowanie poprawki. Czy są jakieś uwagi odnośnie zaproponowanego trybu procedowania? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia powyższej procedury do rozpatrzenia poprawek Senatu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zaproponowany sposób procedowania.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia uchwały Senatu, a konkretnie rzecz biorąc do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych przez Senat do ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw. Ponieważ nie ma na sali senatora Gintowta-Dziewałtowskiego, proszę od razu o stanowisko rządu wobec poprawki nr 1. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysokie Komisje, rząd popiera poprawkę nr 1.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie słyszę uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec przyjęcia poprawki nr 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że senacka poprawka nr 1 uzyskała pozytywną rekomendację Wysokich Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MAC Marek Wójcik:

Rząd popiera poprawkę nr 2.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, pani przewodnicząca. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne.

Naszym zdaniem poprawka nr 2 powinna być rozpatrywana łącznie z poprawką nr 7. Jedna z tych poprawek dotyczy wprawdzie ustawy o samorządzie gminnym, a druga ustawy o samorządzie powiatowym, ale mają analogiczny charakter. Zakładają one wprowadzenie maksymalnie trzyletniego okresu obowiązywania aktów prawa miejscowego w przypadku połączenia gmin lub powiatów i do tej propozycji należy odnieść się pozytywnie, gdyż zapewnia ona pewność obrotu prawnego. Jedyna wątpliwość, jaką chcemy się z państwem podzielić, jest taka, czy we wspomnianym trzyletnim okresie nie pojawią się żadne przeszkody praktyczne, które sprawią, że nie da się uchwalić niektórych z aktów prawa miejscowego. W szczególności mamy na myśli plany zagospodarowania przestrzennego. To pytanie jest w zasadzie kierowane pod adresem przedstawiciela Senatu, ale ponieważ jest on nieobecny, to prosilibyśmy, aby przedstawiciel rządu odniósł do tej kwestii, gdyż reprezentanci Rady Ministrów uczestniczyli w senackich pracach nad tą ustawą.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Proszę pana ministra Marka Wójcika o zajęcie stanowiska wobec uwag zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne.

Podsekretarz stanu w MAC Marek Wójcik:

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, rzecz jasna, rząd popiera również poprawkę nr 7. Uważamy, że uzasadnione jest wspólne rozpatrzenie poprawek nr 2 i 7, co zaproponował przed chwilą pan mecenas. Mając do wyboru dwa rozwiązania: pierwsze, kiedy nie ma żadnego terminu na dostosowanie aktów prawa miejscowego po połączeniu gmin lub powiatów i drugie, zaproponowane przez Senat, stoimy na stanowisku, że poprawka senacka jest racjonalna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że pan minister chciał powiedzieć, iż uwagi, które przedstawił pan mecenas, nie budzą w tym momencie wątpliwości ze strony rządu. Mam na myśli wątpliwości dotyczące obowiązywania aktów prawa miejscowego przez trzy lata, w tym kwestie związane z planem miejscowego zagospodarowania terenu.

Podsekretarz stanu w MAC Marek Wójcik:

Jeśli po połączeniu samorządy terytorialne zechcą zabrać się do zmiany studium, bo tego to głównie dotyczy, a w mniejszym stopniu planów zagospodarowania przestrzennego, to naszym zdaniem trzy lata są wystarczającym okresem, aby przeprowadzić działanie w sposób profesjonalny i przy uwzględnieniu wszelkich uwarunkowań, jakie są niezbędne w takiej sytuacji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Sprawa została wyjaśniona. Zwracam się z pytaniem do państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 2 i 7? Te poprawki rozpatrujemy łącznie, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 2 i poprawka nr 7 uzyskały rekomendacje Wysokich Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MAC Marek Wójcik:

Popieramy przyjęcie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Naszym zdaniem poprawka nr 3 powinna być rozpatrywana łącznie z poprawką nr 8. Jest to podobna sytuacja, z jaką mieliśmy do czynienia w przypadku poprawek nr 2 i 7. Przepisy, do których odnoszą się poprawka nr 3 i poprawka nr 8, są analogiczne. Jeden przepis dotyczy ustawy o samorządzie gminnym, drugi – ustawy o samorządzie powiatowym.

Będąc przy głosie, chciałbym jeszcze zwrócić państwa uwagę na, jak nam się wydaje, pewną pomyłkę w zapisie, która wystąpiła przy redakcji tego przepisu. Wydaje nam się, że należałoby chyba mówić o „przyjęciu statutu", a nie o „przejęciu statutu", jak to zostało zapisane w uchwale Senatu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę pana ministra o ustosunkowanie się do uwag Biura Legislacyjnego. Zarówno tej, która dotyczy łącznego rozpatrzenia poprawek nr 3 i 8, oraz tej, która odnosi się do ewentualnej pomyłki w zapisie.

Podsekretarz stanu w MAC Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję za zwrócenie uwagi na tę literówkę. Uwaga Biura Legislacyjnego jest słuszna. Zapis powinien brzmieć „przyjęcia statutu", a nie „przejęcia statutu". Akceptujemy także propozycję łącznego rozpatrzenia dwóch poprawek.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji łącznego przyjęcie poprawek nr 3 i nr 8 wraz ze sprostowaniem błędu popełnionego w zapisie, o którym mówił przedstawiciel Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 3 i poprawka nr 8 uzyskały rekomendację Wysokich Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MAC Marek Wójcik:

Popieramy przyjęcie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Naszym zdaniem, tę poprawkę należy rozpatrywać łącznie z poprawkami nr 6 i nr 10. Wszystkie wymienione poprawki, tzn. nr 4, nr 6 i nr 10, posiadają analogiczny charakter.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu wobec propozycji Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MAC Marek Wójcik:

Jest to słuszna uwaga. Popieramy propozycję legislatorów dotyczącą łącznego rozpatrzenia tych trzech poprawek.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 4, nr 6 i nr 10? Poprawki rozpatrujemy łącznie. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 4, poprawka nr 6 i poprawka nr 10 uzyskały rekomendację Wysokich Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Bardzo proszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MAC Marek Wójcik:

Popieramy tę poprawkę. Porządkuje ona sytuację w związku z pobieraniem podatku od nieruchomości. Uszczelnia procedurę jego pobierania.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie mamy uwag, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 5? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 5 uzyskała rekomendację Wysokich Komisji.

Poprawki nr 6, 7 i 8 zostały już rozpatrzone wcześniej. W tej chwili przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 9. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MAC Marek Wójcik:

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, rząd rekomenduje odrzucenie tej poprawki. Proponowane rozwiązanie jest odstępstwem od obowiązujących dziś reguł. Mówią one, że opłaty i kary z tytułu wykorzystania środowiska są kierowane do Funduszu Ochrony Środowiska, a nie bezpośrednio do budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Aktualnie obowiązująca reguła pozwala na wykorzystanie środków z kar i opłat na realizację działań nakierowanych wprost na środowisko naturalne. Senacka poprawka wprowadza odstępstwo od tej reguły. Jej wprowadzenie pozbawi nas gwarancji, że pieniądze z kar i opłat faktycznie będą wykorzystywane na rzecz poprawy jakości środowiska naturalnego. Z powyższych względów wnosimy o nieprzyjmowanie tej poprawki.

Jeżeli poprawka nie uzyska rekomendacji Wysokich Komisji, to sytuacja będzie taka, jak zaproponował Sejm w dniu 15 maja 2015 r., czyli środki pochodzące z kar i opłat będą kierowane w 35% do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, a w 65% do wojewódzkich funduszy ochrony środowiska. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Pan poseł Strzałkowski, bardzo proszę.

Poseł Stefan Strzałkowski (PiS):

Szanowni państwo, podzielam zdanie pana ministra. Też uważam, że poprawka stanowi odstępstwo od reguły, jaką przyjęliśmy. Mam na myśli zwłaszcza te komisje, które na co dzień są bardzo blisko samorządów. Przyjmując tę poprawkę, mielibyśmy do czynienia z odstąpieniem od samorządności. Wstrzymanie przekazywania tych środków na rzecz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i funduszy wojewódzkich po pierwsze ograniczyłoby ich działanie, a po drugie zwróćmy uwagę, że zapis mówi, iż środki wchodzą wprost do budżetów samorządów wojewódzkich bez wskazania, że należy je wykorzystać na ochronę środowiska. Budzi to nasz ogromny niepokój.

Chciałbym jeszcze zadać pytanie przedstawicielom rządu. Panie ministrze, o jakich dochodach marszałków z tego tytułu rozmawiamy? Jakie kwoty wchodziłyby w grę?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MAC Marek Wójcik:

Akurat w tym przypadku chodzi o dość wąski fragment całości kar i opłat. W skali roku, w skali całego kraju jest to zaledwie kilka milionów złotych. Trudno jest oczywiście podać precyzyjnie konkretną kwotę, gdyż wynika ona z naliczonych kar i dlatego nie podam państwu konkretnej liczby. W ciągu ostatnich kilku lat było to, jak powiedziałem, kilka milionów złotych rocznie w skali kraju.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Stanowisko rządu wobec zaproponowanej poprawki, jak słyszeliśmy, jest negatywne. W tej sytuacji poddam poprawkę pod głosowanie Wysokich Komisji. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 9? (0) Kto jest przeciw? (45) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała rekomendacji Wysokich Komisji. Wszyscy głosujący byli w tej kwestii zgodni.

Poprawka nr 10 została już przez nas rozpatrzona. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 11. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MAC Marek Wójcik:

Popieramy poprawkę nr 11 w wersji zaproponowanej przez Senat.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 11. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 11 uzyskała rekomendację Wysokich Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 12. Jakie jest stanowisko rządu wobec tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MAC Marek Wójcik:

Popieramy propozycję przedstawioną przez Senat.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 12. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 12 uzyskała rekomendację Wysokich Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 13. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MAC Marek Wójcik:

Rząd popiera poprawkę senacką.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 13? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 13 uzyskała rekomendację Wysokich Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 14. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MAC Marek Wójcik:

Rząd popiera poprawkę przedłożoną przez Senat.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 14. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 14 uzyskała rekomendację Wysokich Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 15. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MAC Marek Wójcik:

Popieramy przyjęcie poprawki senackiej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 15? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 15 uzyskała rekomendację Wysokich Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 16. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MAC Marek Wójcik:

Popieramy poprawkę senacką.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Szanowni państwo, poprawka nr 16 powinna zostać rozpatrzona łącznie z poprawką nr 18.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Strzałkowski, bardzo proszę.

Poseł Stefan Strzałkowski (PiS):

Szanowni państwo, obawiam się, że wracamy do dawnego systemu centralizowania niektórych jednostek. Miałem okazję pracować z taką jednostką, gdyż kiedyś pełniłem funkcję dyrektora szkoły. Powiem państwu, że tamta współpraca była czymś niesamowitym.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przepraszam, panie pośle. Szanowni państwo, proszę o ciszę. Nie słyszymy posła, który zabiera głos w dyskusji.

Poseł Stefan Strzałkowski (PiS):

Dziękuję, panie przewodnicząca. Jeszcze krótko, dosłownie dwa zdania. W tym przypadku nie chodzi tylko o kwestie urzędnicze. Dziś mamy nośniki elektroniczne, informację można przekazać itd., ale znając nasze realia i stan finansowy państwa wyobrażam sobie, co będzie się tam mogło dziać. Najważniejszą rzeczą pozostaje jednak kwestia dostępu społeczeństwa do tych usług. Nastąpi w tym zakresie oddalenie. Każde łączenie oznaczać będzie bowiem zmianę terytorium działalności. Każdy będzie zmierzał w kierunku oszczędności itd. Nie ma naszej zgody na to, aby dodatkowo ludziom uprzykrzać życie, gdyż mają je i tak już wystarczająco ciężkie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy pan minister może ustosunkować się do wątpliwości zgłoszonych przez pana posła?

Podsekretarz stanu w MAC Marek Wójcik:

Szanowni państwo, pozwolę sobie mieć odmienną opinię niż mój przedmówca. Moim zdaniem, wprowadzenie regulacji dotyczących centrów usług wspólnych nie będzie posiadało żadnego znaczenia dla odbiorców tych usług, ponieważ ich świadczenie odbywać się będzie nadal w dotychczasowym miejscu. Centra usług wspólnych będą realizować zadania obsługi administracyjnej, finansowej, kadrowej, BHP itd. Nie będą natomiast realizować usług merytorycznych, chyba że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego zechce powierzyć CUW tego typu usługi. Nie mam jednak prawa uznać, że organ stanowiący wybrany przez lokalną społeczność będzie działał na jej szkodę. Jest dokładnie odwrotnie. Zakładam, że organ taki będzie działał na korzyść lokalnej społeczności.

W moim przekonaniu, wprowadzenie tej regulacji pozwoli nam zaoszczędzić od 300 mln zł do prawie 1 mld zł. Ostateczna kwota będzie zależeć od tego, ile samorządów zechce skorzystać z zaproponowanego rozwiązania. Chcę podkreślić, że jest to rozwiązanie fakultatywne, uzależnione od woli zainteresowanej jednostki samorządu terytorialnego. W żadnym razie nie jest to decyzja jednoosobowa wójta, burmistrza lub prezydenta. Decyduje kolegialny organ stanowiący, który może, ale nie musi. Dzięki proponowanemu rozwiązaniu będzie można racjonalizować świadczenie tego typu usług i nie ukrywam, zaoszczędzić spore pieniądze, co nie jest bez znaczenia w niełatwej dziś sytuacji finansowej polskich samorządów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Wypowiedź pana posła Strzałkowskiego rozumiem jako sprzeciw wobec zaproponowanej poprawki. W tej sytuacji poddam pod głosowanie poprawkę nr 16 i poprawkę nr 18, zgodnie z sugestią ich łącznego rozpatrzenia zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 16 i poprawki nr 18? (24) Kto jest przeciw? (23) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawki uzyskały rekomendację Wysokich Komisji. Rozumiem emocje państwa posłów. Różnica głosów była minimalna, ale jednak na rzecz rekomendacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 17. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MAC Marek Wójcik:

Popieramy poprawkę senacką.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Nie słyszę uwag z sali. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 17? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 17 uzyskała rekomendację Wysokich Komisji.

Poprawka nr 18 została już przez nas rozpatrzona, a zatem w ten sposób wypracowaliśmy rekomendację dla wszystkich poprawek senackich. Pani poseł Barbara Bubula, bardzo proszę.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Pani przewodnicząca, mamy wątpliwości, czy w poprzednim głosowaniu zostały policzone wszystkie głosy. W związku z tym, prosimy o reasumpcję głosowania.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Szanowna pani poseł, nie widzę powodu. Sekretariaty Komisji zliczały głosy i moim zdaniem nie ma żadnych podstaw do reasumpcji. Poza tym, przy okazji informuję panią poseł, że o przyjęciu tej poprawki i tak będziemy rozstrzygać na posiedzeniu plenarnym Wysokiej Izby.

Uważam, że sekretarze Komisji wykonali swoją pracę rzetelnie i nie widzę żadnego powodu, aby rzetelność ich pracy kwestionować.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Pani przewodnicząca, ja nie kwestionuję rzetelności pracy sekretarzy. Chciałabym to wyjaśnić. Chodzi mi jedynie o to, że siedzimy do siebie tyłem i zdarza się niekiedy, że ktoś zbyt szybko opuści rękę i nie jest wiadomo, czy taki głos został właściwie zaliczony. I tylko o to mi chodziło.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, pani poseł, ale państwo doskonale wiecie, że dziś przyjmujemy jedynie rekomendację dla poszczególnych poprawek. Rozstrzygnięcie nastąpi dopiero na posiedzeniu plenarnym. Przypominam, że prosiłam o skupienie uwagi na przebiegu posiedzenia. Moim zdaniem, była wystarczająca ilość czasu, aby prawidłowo przeprowadzić akt głosowania. Nie przeprowadzę zatem reasumpcji głosowania i jeszcze raz podkreślam, że nie ma ku temu żadnych powodów.

Szanowni państwo, stwierdzam, że zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu zgłoszonych do ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw. Pozostaje nam jeszcze dokonanie wyboru posła sprawozdawcy, który przedstawi sprawozdanie z naszych prac na posiedzeniu plenarnym Sejmu.

Na wcześniejszym etapie prac nad ustawą sprawozdawcą Komisji był pan przewodniczący Waldy Dzikowski. Chciałabym zarekomendować Wysokim Komisjom, aby pan poseł Waldy Dzikowski nadal pełnił funkcję sprawozdawcy procedowanego projektu.

Czy są propozycje innych kandydatur? Nie słyszę. Czy pan poseł Dzikowski wyraża zgodę na bycie sprawozdawcą Wysokich Komisji?

Poseł Waldy Dzikowski (PO):

Tak, wyrażam zgodę, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw, żeby przewodniczący Waldy Dzikowski pełnił funkcję sprawozdawcy tego projektu? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że zrealizowaliśmy porządek dzienny. Protokół z posiedzenia, z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu, będzie wyłożony do wglądu w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.